

Strasburg, 15.02.2017r.

Sesja plenarna - Wyjaśnienie sposobu głosowania - Kompleksowa umowa gospodarczo-handlowa między UE a Kanadą (CETA)

Głosowałem za odrzuceniem przedmiotowej umowy, ponieważ nie spełnia ona kryterium rozwoju handlu międzynarodowego jako istotnego czynnika wzrostu gospodarczego oraz poprawy współpracy ponadnarodowej, który powinien opierać się na przejrzystych regułach i przynosić obopólną korzyść.

Zawarcie umowy CETA ułatwi dostęp państwom członkowskim UE do nieporównywalnie mniejszego rynku (510 mln obywateli UE wobec 36 mln w Kanadzie). Istnieje obawa, że rząd amerykański może wykorzystywać Kanadę, związaną z USA północnoamerykańskim układem o wolnym handlu, do wywierania wpływu na gospodarkę państw członkowskich UE. Konkurencyjność europejskich przedsiębiorstw może zostać osłabiona z uwagi na niższy koszt kanadyjskich surowców oraz nośników energii.

Największe korzyści z CETA mogą zyskać duże korporacje międzynarodowe, traktując Kanadę jako raj podatkowy celem unikania płacenia podatków w UE. MŚP natomiast nie skorzystają na CETA.

Ponadto umowa ta wywrze silny wpływ na rolnictwo, także polskie. Kanada jest przecież największym eksporterem produktów rolnych i rolno-spożywczych. Na rynku UE pojawią się kanadyjskie produkty żywnościowe, które nie będą odpowiadały rygorystycznym europejskim standardom sanitarnym i fitosanitarnym. Istnieją również obawy co do eksportu z Kanady żywności modyfikowanej genetycznie.

Wreszcie wiele kontrowersji wzbudza system rozstrzygania sporów przez sądy inwestycyjne, pomijający instytucje krajowe. Projekt umowy CETA nie został także przesłany do kontroli przez Europejski Trybunał Sprawiedliwości.

Tekst wystąpienia Eurodeputowanego prof. Adama Gierka, na posiedzeniu plenarnym w dniu 15 lutego 2017, zaprotokołowanego jako pisemne wyjaśnienie sposobu głosowania.